

0-774023

На правах рукописи



АРТАМОНОВА АННА ВЛАДИМИРОВНА

**СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ
СЕМЕЙНЫХ ОТНОШЕНИЙ**

Специальность 09.00.11 – социальная философия

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание учёной степени
кандидата философских наук

Чебоксары – 2008

Работа выполнена на кафедре философии
ГОУ ВПО «Марийский государственный технический университет»

Научный руководитель: доктор философских наук, профессор
Пурынычева Галина Михайловна

Научный консультант: доктор философских наук, доцент
Алексеева Ирина Юрьевна

Официальные оппоненты: доктор философских наук, профессор
Розин Вадим Маркович
кандидат философских наук, доцент
Билаонова Марина Юрьевна

Ведущая организация: ГОУВПО «Марийский государственный университет»

Защита состоится 06 февраля 2008 г. в 14 час на заседании диссертационного совета Д 212.301.04 ФГОУ ВПО «Чувашский государственный университет им. И.Н. Ульянова» по адресу: г. Чебоксары, ул. Университетская, д. 38, корп. 3, зал ученого совета.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ФГОУ ВПО «Чувашский государственный университет им. И.Н. Ульянова».

Автореферат разослан 29 декабря 2008 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат философских наук



Степанов А.Г.

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000440327

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИССЕРТАЦИИ

Актуальность темы исследования. В современном цивилизованном мире семья представляется основой культуры, благоприятной средой для социализации личности, трансляции ценностей и традиций. Именно семья поддерживает общество в константном состоянии и первой реагирует на любые социальные трансформации. Семья – это понятие, которое традиционно занимает ведущее место среди других ценностных установок сознания каждого человека. Именно семья ассоциируется со стабильностью и личным благополучием. Семейный очаг – это не только крепкий союз двух любящих людей, но и ячейка общества, где происходит первичная социализация новых поколений.

В современной России традиционная семья находится в состоянии конкуренции с новыми формами семьи и брака – гостевым, групповым, однополым браками, виртуальной семьей и т.д. Представляется, что это напрямую связано с системным духовно-нравственным кризисом российского общества конца XX – начала XXI вв. и внедрением через СМИ ценностей западного образа жизни. Последствия этого заметны до сих пор: деконструкция системы ценностей, подверженность внешним влияниям, социальная дезорганизация, отсутствие четких критериев общественного идеала, «одинокость человека в толпе».

Одна из главных проблем нашей страны, требующая скорейшего разрешения, демографическая: численность населения сокращается, а отрицательный индекс прироста (на 2007 год: -0,5 %) свидетельствует об угрозе депопуляции. Это напрямую связано с кризисом семьи не только как социального института, но и как сферы духовного единения людей. Подвергается сомнению обоснованность онтологического, аксиологического и культуротранслирующего значения семьи как базового компонента социума.

В сложившихся условиях необходима философская рефлексия проблем семьи и брака. Рассмотрение семьи в тесной связи с социокультурной реальностью позволит выработать новую стратегию развития российского общества, более четко выявить смысл и функции семьи в современном социуме. Семья – это воспитательная среда, где заклады-

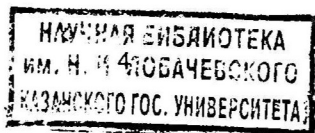
ваются нравственные ориентиры, навыки коммуникации и модели жизненного поведения человека. Семья является связующим звеном всех сторон человеческого бытия, скрепой его внутренней и внешней идентичности.

Степень разработанности проблемы. Существует объемный пласт литературы, посвященный исследованию семьи и брака. Данная проблематика волнует не только философов, социологов, демографов, психологов и педагогов, но и привлекает внимание культурологов, юристов, экономистов, деятелей культуры и искусства, публицистов, СМИ, политических деятелей и имеет широкий общественный резонанс.

Все большую активность в исследовании проблем семьи и путей выхода из неблагоприятной ситуации проявляют представители религии, особенно Русской Православной Церкви. Издаются журналы, книги, проводятся конференции, семинары, форумы, кинофестивали духовно-просветительской направленности по семейной тематике. Православные исследователи стремятся актуализировать наследие прошлого в сфере семейных отношений для решения проблем настоящего, их работы отличает высокий теоретический уровень и глубокий социально-психологический анализ, знание реальных проблем российского социума.

При разработке собственного понимания семьи автор опирается на труды В.С. Соловьева, Н.А. Бердяева, В.В. Розанова, И.А. Ильина, Ф. Энгельса, П.А. Сорокина, Г. Зиммеля, Э. Фромма, В.М. Розина, в исследованиях которых семья выступает как многосложное социальное явление, основа жизни общества и человека.

Семья как важнейший элемент социальной структуры рассматривается в работах Платона, Аристотеля, Л. Моргана, Т. Парсонса, Э. Тоффлера, Ю.И.Семенова, Ю.Г. Волкова, Н. Смелзера, А.И. Антонова, Р. Зидера, историко-юридические аспекты семейных отношений народов Европы отражены в трудах Д.В. Дождева, А.Б. Егорова, И.Ш. Шифмана, Ф.Ф. Зелинского, И. Пухана, М. Поленак-Акимовской, в коллективном труде «Женщина, брак и семья в Европе до начала нового времени».



О семье как компоненте традиционной культуры писали Л.П. Найденова, И.Н. Смирнов, С.Д. Домников, А.В. Захаров, Ф.С. Тумусов, Г. Лисичкин, Л.Н. Пушкарева, Г.М. Пурынычева, В.Г. Федотова, Е.И. Кукушкина и другие ученые.

Проблемы семьи в контексте исторического процесса исследованы М.Монтенем, Ф. Энгельсом, А.С. Агавеляном, С.И. Голодом, С.Д. Мезенцевым, В.Т. Пуляевым, а также коллективом авторов под руководством Ю.Л.Бессмертного в серии работ «Человек в кругу семьи» и «Человек в мире чувств». Вопросы любви и сексуальных отношений в семье разработаны А.Шопенгауэром, З. Фрейдом, Ж.-П. Сартром, С. де Бовуар, А. Маслоу, М.Фуко, С. Жижеком, Э. Берном, А.М. Святошом, Н. Ходаковым.

Объектом исследования является семья в социокультурном измерении.

Предмет исследования – семейные отношения в контексте исторических, социальных и духовных трансформаций.

Целью диссертационного исследования является социально-философское осмысление семьи как сферы общественной, частной и личной жизни человека.

Достижение цели конкретизовалось в постановке следующих задач:

- исследовать историческое бытие семьи в эволюции общества;
- обосновать необходимость актуализации ценностей традиционной семьи и нравственных регулятивов в условиях глобализации как факторов сохранения национальной идентичности;
- осуществить концептуальный анализ онтологических (базовых) оснований семьи как общественной ценности в социокультурном контексте.

Методологические основания исследования. Междисциплинарный характер работы потребовал построения сложной методологической схемы. Принципы объективности, системности, социального детерминизма позволили рассмотреть семью в различных социально-исторических контекстах. На основе принципов историзма, диалектики было изучено историческое бытие семьи в эволюции общества. Антропный принцип был положен в основу исследования семьи как феномена частной жизни человека, моделей сексуальных отношений супру-

гов, влияния семьи на формирование мировоззрения и мировосприятия личности. Структурно-функциональный анализ, институциональный и социокультурный подходы дали возможность оценить значение семьи для стабилизации социума в период трансформации; метод сравнительного анализа (при сопоставлении светских и религиозных концепций семейных отношений) и деятельностный подход позволили реконструировать модель традиционной семьи в условиях национально-конфессиональной специфики Поволжья. Социально-философский подход (категориальный анализ) в методологической позиции диссертанта соединен с аксиологическим анализом, с неокантианским и этическим подходами (при изучении ценности моральных норм семейной жизни), с историческими реконструкциями, социальным моделированием, с приемами феноменологии, антропологии, герменевтики (когда исследуется семейное воспитание, сексуальные отношения супругов, смысл и значимость семьи как ценности).

Научная новизна. Научная новизна состоит в разработке концептуальной схемы социально-философского анализа семьи и определении контуров адаптационной модели семейных отношений в рамках трансформирующегося социума:

1) предложена гипотетическая модель влияния социальных механизмов на формирование типа семьи, в рамках которой семья представляется центральным звеном всех сфер жизни человека, стволотой клеткой общественного организма. Она призвана гармонизировать бытие личности и обеспечить эффективное взаимодействие человека и социума. Общество заинтересовано в выполнении семьей ряда функций, обеспечивающих его стабильное существования и развитие;

2) выявлена стабилизирующая роль традиционной семьи в культуро-созидательном процессе, реконструированы основные типы семьи для региона Поволжья; представляется, что традиционные семейные ценности являются фактором сохранения национальной идентичности; установлено, что для поступательного и гармоничного общественного развития необходима государственная идеологическая поддержка традиционных типов семьи и моделей внутрисемейного поведения; внесено уточнение категории «частная жизнь» в контексте социально-

философского анализа семьи, предложены контуры частной жизни, ее структура;

3) проанализированы базовые основания семьи в современном социокультурном контексте, обоснован онтологический смысл семьи как универсальной ценности социума; установлено, что семья обеспечивает удовлетворение базовых биологических и социальных потребностей, стабилизирует эмоционально-психическую, сексуальную жизнь людей, формирует активную, ответственную жизненную позицию, содействует самореализации личности в иных сферах жизнедеятельности человека.

В результате проведенного исследования обосновываются следующие положения, выносимые на защиту:

1) историческое бытие семьи как базового института общества подвержено влиянию ряда социальных механизмов управления людьми (обычай, общественное мнение, законодательство, религиозные установления), которые формируют различные типы семейных отношений исходя из особенностей социокультурной ситуации. На разных этапах человеческой истории и в зависимости от типа общественной организации превалировал один из социальных механизмов;

2) традиционная семья, детерминированная национально-конфессиональной спецификой бытия народов, конституирует социум и направляет общественные силы в созидательное русло. Традиционная семья способствует трансляции ценностей и моделей поведения, функционирующих в обществе, обеспечивает конструктивную межпоколенную коммуникацию, передачу социального опыта и не препятствует развитию гармонически развитой личности. Традиционные семейные ценности выступают как главные факторы сохранения национально-конфессиональной идентичности. Актуализация традиционного наследия семейных отношений народов России позволит в определенной степени решить ключевые проблемы современного российского государства и социума;

3) семья предстает как важнейший социальный фактор, обладает значением для структурирования общества как сферы совместного бытия людей, координации их действий и направления социального развития в позитивное русло. Она является универсальной социальной цен-

ностью, так как онтологически обосновывает необходимость общежития людей в рамках государства и общества, осуществляет первичный социальный контроль и имеет возможность неявного управления в сфере личной и частной жизни человека, обладает ключевой функцией воспроизводства и воспитания новых поколений, располагает потенциалом апробации инновационных социальных изменений в условиях трансформирующегося общества.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Концептуальные разработки диссертационного исследования позволяют создать образ семьи и семейного воспитания, который мог бы эффективно способствовать решению назревших проблем России. Диссертант предлагает свое видение означенных проблем. Возрождение идей коллективной ответственности, семейной солидарности, трудового воспитания содержат положительный потенциал для использования в моделях социализации детей и молодежи. Результаты исследования применимы в вузовских курсах по социальной философии, этике, религиоведению, истории, а также при разработке спецкурсов «Этика семейных отношений», «Философия любви», «Молодая семья и ее проблемы», а также при создании концепций семейной, молодежной политики как на федеральном, региональном, так и на муниципальном уровнях, перспективных планов развития воспитательной работы в вузах и школах.

Апробация. Основные положения и результаты работы были представлены автором на научных конференциях разного уровня (VIII и IX Международные научные конференции «Россия: ключевые проблемы и решения», г. Москва, ИНИОН РАН – 2007-2008, «XVI Международные Рождественские образовательные чтения «Православные ценности и современное образование», г. Москва, РАО, 2008; IV Международная научная конференция «Человек в современных философских концепциях», Волгоград, ВолГУ – 2007; XXII Международная студенческая конференция по финноугроведению, г. Йошкар-Ола, МарГУ, 2006; XIV Международная конференция молодых ученых «Человек. Природа. Общество. Актуальные проблемы», г. Санкт-Петербург, СПбГУ, 2005; II Всероссийская научная конференция «Национальная идентичность России и демографический кризис», III Всероссийская конференция «Мо-

лодежь – будущее России», г. Москва, ИНИОН РАН – 2007-2008, Всероссийские научно-практические конференции студентов и молодых ученых «Духовно-нравственные ценности и ориентиры современной российской молодежи: взгляд в будущее», «Проблемы становления гражданского общества в России», «Культура: Россия и современный мир», «Семья в социокультурном измерении», г. Йошкар-Ола, МарГТУ, 2006-2008), на аспирантском и методологическом семинарах кафедры философии и центра гуманитарного образования МарГТУ, в статьях и тезисах по исследуемой проблеме.

Апробация наработанного материала осуществлялась в ходе преподавания курса философии, при организации и в работе клуба «Молодая семья» в Марийском государственном техническом университете (2005 – 2008), а также в ходе преподавания курсов «История мировых религий», «Историческая география» в Марийском государственном университете (2005 – 2008).

Диссертация обсуждалась и была рекомендована к защите на заседании кафедры философии МарГТУ и кафедры философии и методологии науки Чувашского государственного университета им. И.Н. Ульянова.

Структура диссертационного исследования определена целью и задачами работы. Диссертация состоит из введения, 2 глав, 6 параграфов, заключения и списка литературы, состоящего из 158 наименований.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования в социально-практическом и теоретическом аспектах, определяется ее цель и основные задачи, научная значимость темы, степень ее представленности в литературе, методологические основы анализа, авторское видение научной новизны; изложены положения, выносимые на защиту, практическая и теоретическая значимость работы, апробация диссертации.

Первая глава – «Семья как социальная субстанция» – включает три параграфа.

В первом параграфе – «Природа семьи. Концепции происхождения и сущности семьи» – автор осуществляет предварительную систематизацию основных концепций и исследовательских подходов по проблемам семьи. Диссертант предлагает классификационную схему, обобщающую группировку в диссертации разнообразного материала по семье и ее проблемам. В качестве основных точек зрения на семью предлагаются к рассмотрению религиозная, историческая, социологическая, философская, феминистская.

Согласно религиозной концепции, природа и сущность семьи имеют явный сакральный смысл и представляют духовный срез проблем отношений человека и Бога. Семья выступает как созданный по Божественному промыслу союз мужчины и женщины, суть которого заключается во взаимной поддержке и помощи в деле самосовершенствования и духовного роста.

Историческая концепция включает в себя два подхода при определении природы и сущности семьи. Первый – макроисторический (Л. Морган, Ф. Энгельс, Ю.И. Семенов), характеризуется эволюционно-формационным видением. Семья есть одна из форм (высшая форма) межполовых отношений, которая в ходе исторического развития проходила этапы промискуитета (беспорядочных половых связей), группового брака (брак между группами мужчин и женщин), парных семейно – брачных отношений (брак между разными парами), моногамии (брак между одним мужчиной и одной женщиной). Ее сущность – воспроизводство населения, поддержание классовой структуры общества. Второй подход – микроисторический (П.А. Сорокин, Ю.Л. Бессмертный), рассматривающий семью через призму цивилизационного подхода, в рамках изучения повседневности и частной жизни. Семья предстает как сфера организации личной, частной жизни человека, как транслятор культурной и национально-конфессиональной идентичности.

Социологический взгляд на природу и сущность семьи также неоднороден. В корпусе социологического знания можно выделить три точки зрения на семью: 1) институциональный подход: семья – социальный

институт, основа общества, природа семьи связана с имманентной потребностью человека в общении и удовлетворении половой потребности, а сущность семьи – в обеспечении нужд человека и общества, стабилизации социальной структуры. Этот подход очень популярен в социологии, и многие исследователи семьи (Ф. Энгельс, А.Г. Харчев, А.И. Антонов, С.И. Голод и др.) придерживаются его; 2) функциональный подход: семья анализируется через выполняемые ею социальные функции и удовлетворение социальных потребностей. Этот подход распространен в большей степени среди зарубежных исследователей семьи (П.А. Сорокин, Т. Парсонс); 3) в теории конфликта семья выступает местом столкновения интересов. Предвестником такого видения сущности семьи является исторический материализм К. Маркса и Ф. Энгельса, где семья предстает совокупностью товарно-денежных отношений. В настоящее время эта теория развивается в рамках так называемых «woman studies» (женских исследований), «gender studies» (гендерных исследований) в феминистской методологии.

Философская традиция изучения природы и сущности семьи обширна и разнородна. На основе проведенного в диссертационном исследовании анализа литературы автор приходит к выводу, что существуют определенные исторические традиции в рассмотрении данного феномена в философии, и философы со времен античности до наших дней предлагают свои модели семьи и семейного устройства. Следует отметить, что философские трактовки семьи тесно связаны с социокультурной ситуацией эпох, а также субъективным опытом исследователя. В античности семья – это внешний институт, принуждение, необходимость во имя гармонии мира и продолжения рода человеческого (Платон, Аристотель). В Средние века семья воспринималась как союз, созданный по промыслу Божию, главный смысл семьи – духовное единение, служение Богу (Августин Блаженный). В Новое время отношение к семье неоднозначно: с одной стороны, возрождается античное понимание семьи как института закрепощения человека, нравственной и физической несвободы, она мешает реализовать собственную индивидуальность и принести пользу обществу (Ф. Бэкон, Ж.-Ж. Руссо, Ф. Ларошфуко, Б. Паскаль,

Ж. де Лабрюйер), с другой – продолжается религиозная линия рассмотрения семьи как идеала гармонии.

Период со второй половины XIX в. до середины XX в. отличается пристальным вниманием к семейной проблематике со стороны русских и зарубежных философов: В.В. Розанова, В.С. Соловьева, Н.А. Бердяева, И.А. Ильина, Э. Фромма, Э. Тоффлера и т.д. На основе анализа их трудов автор выясняет специфику исследования феномена семьи в отечественной и зарубежной традиции. Представляется, что в традициях русской философии проблема происхождения и сущности семьи рассматривалась одновременно с двух точек зрения: православной и платонической (античной), к последней примешивались и элементы восточных оргиастических культов, язычества. Такой подход обнаруживается, прежде всего, у В.В. Розанова. Но ни Н.А. Бердяев, ни В.С. Соловьев не избежали подобного синкретизма в своей метафизике любви. Для В.В. Розанова семья – это религия, где объектом сакрализации выступают половые отношения, для Н.А. Бердяева семья есть институт благоустройства биологической и социальной жизни. В.С. Соловьев считал семью основной объективацией социально-нравственного закона, образующим элементом всякого общества. Православным взглядом на семью отличается позиция И.А. Ильина. Он не рассматривает семью только как социальный институт, сферу законного проявления половой любви, для него главным является характеристика семьи как духовного союза. В его концепции обнаруживается синкретизм социального, мистического, религиозного, метафизического бытия семьи. В целом, русская философская традиция середины XIX – начала XX вв. связана с глубокой религиозностью миропонимания отечественных мыслителей. Поэтому любовь и семья сакрализируются, причем семья признается более внешним, объективированным выражением близости мужчины и женщины.

Западная традиция исследования природы семейных отношений характеризуется смещением интереса в сторону психологии и признания важнейшими именно сексуальных отношений супругов. Э. Фромм в ряде своих работ («Здоровое общество», «Из плена

иллюзий», «Революция надежды») проводит мысль о том, что семья есть психологическое орудие общества. Он выделяет психологические компенсаторные функции семьи в качестве основных, а также признает важность материально-хозяйственной сферы жизни семьи для человека и общества в целом. Глубокий социально-философский анализ проблем современного общества приводит Э. Фромма к мысли о необходимости поддержки традиционной семьи. С иных позиций выступает Э. Тоффлер, который на основе системного анализа современного общества показывает кризис семьи, его причины. Он рассматривает семью в тесной связи с процессом производства, исключая нравственные оценки этого многопланового института, считает современную семью «второй волны» обреченной. По его мнению, некоторые формы семьи будущего (например, «расширенная электронная семья») могут заменить собой не только малые социальные группы, но и общество в целом.

Диссертант придерживается мнения, что каждая теория рождается в определенной социокультурной ситуации, поэтому в контексте глобальных изменений и российских условий актуализируется феминистская концепция происхождения и сущности семьи. Семья в феминизме является одним из ключевых вопросов, камнем преткновения для его различных течений. В целом, феминизм отрицательно относится к институту семьи и брака. Феминизм предлагает разнообразные или иногда противоречащие друг другу точки зрения на семью: С. де Бовуар, К. Хорни, Э. Голдман, Л. Линдхоф, однако существуют фундаментальные точки согласия. В первую очередь, это признание обоснованности предположения, что мужское доминирование в семьях есть часть широкой системы мужской власти, причем оно не является ни естественным, ни неизбежным. Далее, семья понимается как полностью интегрированная в широкие экономические и политические системы, а также признается несоответствие, а иногда и конфликтность интересов ее членов.

Сопоставление религиозных, исторических, социологических, философских, феминистских точек зрения на семью дало возможность диссертанту определить свой подход к семье. Автор полагает, что семья

– это не только социальный институт, стабилизирующий социум и обеспечивающий воспроизводство населения; это не только хозяйственно-экономическая ячейка, участвующая в производственном процессе; это не только сфера любовных отношений людей, упорядочивающая половые связи; это не только область воспитания детей и нравственного совершенствования человека. Она есть целокупность всех вышеозначенных явлений. Автор приходит к выводу о том, что необходимо рассмотрение семьи не в контексте отдельных концепций, а в рамках интегративного подхода. По глубокому убеждению диссертанта феномен семьи требует междисциплинарного исследования, интеграции методологического арсенала гуманитарных наук (философии, истории, психологии, социологии и т.д.), который в полной мере может быть осуществлен средствами социально-философского знания.

Второй параграф – «Историческое бытие семьи и брака в эволюции общества» – посвящен рассмотрению проблем взаимодействия семьи с обществом, социальными институтами и государством. Эволюция брака и семьи в истории общества всегда была связана с проблемой дивергенции частной сферы бытия и общественной, личной жизни и публичной. Анализ исторического развития социума показал, что изменение форм семьи напрямую детерминировано социокультурными условиями, общественными нуждами и религиозно-правовыми установлениями. Каждый исторический период имел свою специфику и различное соотношение действующих на семью и брак факторов. В диссертации использован большой эмпирический материал по этой проблеме. Механизмы воздействия на семью со стороны государства и общества были различны по степени вторжения и результативности, однако очевидна закономерность: чем агрессивнее и жестче было вмешательство, тем незначительнее был результат. Проведенный диссертантом социально-философский и исторический анализ позволил выявить среди основных механизмов влияния на семью следующие:

- обычай. Обычай есть неписаный закон, он устанавливает нормы брачного возраста, численности семьи (как числа жен и мужей – моногамия или полигамия, так и родственников, включенных в состав

семьи; различают одно-, двух- и многопоколенные семьи). Апелляция к обычаю показывала не только его значимость, но и солидность и древность (продолжительную древнюю историю) данного общества;

- пропаганда или общественное мнение. Это более агрессивный механизм воздействия общества на семью, стремление социума создать новый обычай и заменить им старый, либо, наоборот, поддержать старый и опровергнуть новый порядок. На наш взгляд, он сопровождается дискредитацией в общественном сознании посредством СМИ явления в семейной жизни, не отвечающего изменяющимся запросам общества;

- законодательное регулирование, выступающее важным механизмом социального контроля поведения человека и групп людей. Подобное регулирование является наиболее универсальным и объективным методом управления человеком. Посредством законов государство стремилось регулировать, в первую очередь, наследование имущества, а затем все остальные имущественные и неимущественные вопросы;

- религиозные установления – это тоже важнейшие механизмы влияния на семью, жизнь людей. Представляется, что это самые строгие правила и запреты, нормы брачного сожителства и семейного устройства, которые не требуют ни законодательного, ни общественного контроля, но нарушение этих установлений преследуется совестью человека, самым человеческим в нем. Данная форма общественно-личной регуляции семейно-брачного поведения очень сложна как в ментальном (смысловом), так и в ритуальном (обрядовом) содержании. В рамках ментальной составляющей религиозные установления включают в себя желаемую мотивацию (обоснование) брака с позиций законов и явлений идеального духовного мира, не проверяемых практикой; правила поведения и нормы супружеских, родительских и иных родственных отношений в семье (строго иерархичны, принципиально не детоцентричны). Обряд бракосочетания часто содержит в себе подготовительный этап, саму церемонию и последование, глубоко сакрализованные и символические.

На основании вышеизложенного диссертант доказывает, что семья

является центральным звеном всех сфер жизни человека, стволовой клеткой общественного организма. Она призвана гармонизировать бытие личности и обеспечить эффективное взаимодействие человека и окружающего мира во всех его проявлениях. Социум заинтересован в выполнении семьей ряда функций, обеспечивающих его стабильное существование и развитие. По мнению автора, между обозначенными механизмами регуляции семейных отношений нет четких граней. Они находятся в динамичном взаимодействии и могут превращаться друг в друга; например, обычай может переходить в разряд закона и наоборот. Предложенная классификация механизмов социального регулирования семейных отношений является гипотетичной и открыта для дискуссии.

В третьем параграфе «Роль традиционной семьи в культуро-социальном процессе» предметом специального исследования становится феномен традиционной семьи. Диссертант констатирует, что в обыденном сознании понятие «традиционная семья» трактуется очень широко: от модели семейных отношений ближайших предков (родителей, бабушек и дедушек) до национальных или общемировых моделей семьи. В диссертационной работе отмечается, что в современном мире понятие и качественные характеристики традиционной семьи связаны с религиозными установлениями, т.к. сама традиция во всей своей консервативной полноте сохраняется в настоящее время только в мировых религиях. В диссертационном исследовании рассматриваются модели традиционных семейных отношений народов Поволжья (славяне, татары, марийцы) в рамках выявления национально-конфессиональной специфики (православие, ислам, язычество).

При анализе семейных традиций за основу были взяты Домострой, Коран и материалы этнографо-религиоведческой экспедиции ЦГО МарГТУ в Волжский район РМЭ 2006 года, в которой диссертант принимал участие. Приводится обширный эмпирический материал. Представляется, что, несмотря на религиозные и национальные особенности семейных отношений, у народов Поволжья фиксируются коренные (архитипические) традиционные устои семьи: 1) патриархальность; 2) иерархичность; 3) многопоколенность и многодетность; 4) ответственность главы семьи не только за материальное, но и за духовное благо-

получие домочадцев; 5) организация трудовой, образовательной и духовно-религиозной деятельности членов семьи; 6) общее хозяйство. Все эти черты, по мнению автора, обуславливают ведущую роль семьи в культурно-созидательном процессе. Традиционная семья, ее хозяйственно-бытовой уклад на протяжении веков обеспечивали укрепление экономической мощи России, ее политической и социальной стабильности. Вся жизнь семьи была подчинена идее служения – сначала обеспечению благополучной жизнедеятельности самой семьи, затем процветанию общины и Отечества. На основе анализа современной ситуации в области семейных отношений диссертант заключает, что возвращение к традиции, восстановление идеалов традиционной семьи с учетом современных социальных условий могут разрешить ряд назревших в российском обществе проблем: политической, экономической, религиозной нестабильности, кризиса нравственности, чувства патриотизма, идеала здорового образа жизни, снижения межпоколенной коммуникации и др. Традиционная семья на протяжении многих веков конституировала социум, упорядочивала жизнь человека, защищала его от распада личности. В настоящее время наблюдается не столько кризис семьи как таковой, сколько кризис отношения к традиционной семье как к необходимому компоненту социального устройства. В диссертации особое внимание уделено нравственным основам семьи, предлагаются новые (а это хорошо забытые старые) модели семейно-брачного поведения. Автор считает, что функцией государства и общества должно стать формирование положительного образа традиционной семьи в сознании людей, всемерная поддержка этого социального института, так как традиционные ценности семьи сохраняют национально-конфессиональную специфику народов России.

Вторая глава – «Семейные ценности и их онтологический статус» – состоит из трех параграфов.

В первом параграфе – «Семья как универсальная ценность социума» диссертант предпринимает попытку обоснования семьи как универсальной ценности общества. Для этого автором осуществляется аксиологический анализ бытийствования семьи в социокультурном измерении. Семья выступает средоточием всех сфер деятельности человека; с

семьи начинается процесс формирования (через воспитание) личности из индивида. Семья может выступать как предметная, духовная, социальная ценность, то есть может претендовать на универсализм. Аксиологический подход в исследовании семьи базируется на синтезе неокантианского подхода, структурно-функционального анализа в сочетании с деятельностным подходом и методологическими изысканиями отечественных аксиологов (А.Г. Здравомыслов, Л.Н. Столович, Н.С. Розов и А.С. Кравец). Семья как предметная ценность (сфера межличностного взаимодействия, хозяйственно-бытовой, производственной деятельности) имеет важное практическое значение, обладает значимостью для субъекта и социума. Семья выступает конституирующим началом всей практической сферы бытия человека. Она систематизирует хозяйственно-бытовой пласт взаимодействия человека и внешнего мира, может служить основой (как мотивационной, так и ресурсной) производственной, предпринимательской и иной экономико-трудовой деятельности (например, семья-община, семья-ремесленная/торговая корпорация в России и Европе до конца Нового времени). Семья как духовная ценность содержит в себе мощное смысловое обоснование ценности гармоничных человеческих взаимоотношений вообще и любовно-интимных взаимоотношений мужчины и женщины, в частности. Семья как хранитель, транслятор традиций и обычаев народа выполняет важную функцию консервации национальной идентичности, смыслового обоснования народа как общности, движущейся к цели саморазвития и увеличения численности. Семья как социальная ценность синтезирует свое значение как предметной ценности и обретает смысл как духовная ценность, описывает структурные отношения между человеком и социумом в рамках частной жизни субъекта. Онтологическая взаимосвязь человека, семьи и общества проявляется в ценностном отношении друг к другу, признании и объекта, и субъекта ценностью. Понятие семьи сходно у всех народов, поэтому возможно предположить, что семья – одна из тех универсальных ценностей, которые скрепляют человеческую культуру. Для доказательства универсальности семьи как ценности диссертант предлагает использовать кантовскую процедуру универсализации через представление о семье как форме совместного прожи-

вания людей, которая соответствовала бы всеобщему закону (принцип категорического императива). Смысловое пространство семьи как ценности значительно, так как включает в себя такие срезы семейной жизни как любовно-интимные отношения мужчины и женщины, брак как форму организации и контроля указанных отношений, регуляцию рождаемости, родительство как социальную роль человека, физическое и духовно-нравственное воспитание детей.

Во втором параграфе – «Частная жизнь. Нравственные регулятивы сексуальных и социальных отношений в семье» – анализируются феномен частной жизни и систематизирующая роль семьи в формировании уникальных супружеских моделей межличностного взаимодействия. Диссертант убежден, что все общности людей организованы по типу (принципу) семьи, но не столько в структурном плане, сколько в плане межличностных отношений, причем это исторически сложившаяся, транслируемая из поколения в поколение реальность. Семья может не только способствовать развитию личности человека, но и обезличивать его. Все зависит от принципов существования семьи, ее основ и воспитания. Представляется, что проблема воспитания служит границей между личной и частной жизнью человека. Семья концентрирует в себе частную жизнь, определяет ее насыщенность и помогает человеку эффективно действовать в других сферах практического освоения реальности. Для многовековой истории России характерным является очень бережное отношение к частной жизни, признание конфиденциальности ее наполнения, структуры. Во многом это связано с православной традицией. Сфера частного, приватного всегда охранялась молчанием и узким кругом лиц, в ней участвовавших, действовавших. Недопустимым было вмешательство чужих людей в эту сферу взаимодействия близких.

Эмпирический анализ современной российской действительности позволяет предположить, что в рамках информационного пространства частная и публичная жизнь поменялись местами. Индикатором трансформаций выступают СМИ, в которых материалы о частной жизни знаменитостей, известных людей превалируют, в то же время не уделяется значительного внимания освещению их профессиональных успехов и достижений.

Пугающими темпами развивается сексуальное просвещение населения через СМИ, причем без учета половозрастных особенностей различных социальных групп.

Проблема сексуального поведения человека требует тщательного социально-философского анализа. Этому уделено внимание в работах З. Фрейда, Э. Фромма, Э. Берна, М. Фуко, В.М. Розина и др. Представляется, что половая потребность – одна из самых сильных у человека, наряду с потребностью в пище, питье и сне.

С развитием цивилизации возможности удовлетворения этой потребности усложнились, появлялись многочисленные табу (запреты), ритуалы, обряды и традиции. В европейской и русской культурах сформировался жесткий стереотип нормального полового поведения, отклонения от которого карались обществом и государством. Стандартными были признаны только гетеросексуальные отношения половозрелых людей, так как только такие союзы могли дать новых законных членов общества и государства. Эти отношения связаны с наименьшим риском и для здоровья партнеров и для спокойствия окружающих. В рамках отечественной философской традиции проблема взаимоотношений полов исследовалась на основе трудов В.В.Розанова, Н.А. Бердяева, В.С. Соловьева, И.А. Ильина и др. Однако русские мыслители рассматривали их сквозь призму любви, частной жизни и ее границ, не углублялись в вопросы физиологии. Половая любовь признавалась любовью только в случае дополнения к духовному единению мужчины и женщины, что также имеет православные корни. Без подобного условия физиологический контакт расценивался как проявление животного инстинкта. Следует отметить, что восприятие секса как единственной формы любви пришло к нам из западной традиции. Апологетом такого подхода стал З. Фрейд с его абсолютизацией роли сексуальной сферы жизни человека. Он и заложил фундамент для последующей «сексуализации» остальных сфер человеческого бытия.

В настоящее время одной из самых модных тенденций становится разграничение секса и человеческих взаимоотношений. Сексуальное общение возможно и без завязывания простого человеческого контакта (знакомства). Иногда из такого общения другой человек исключается

вовсе, на замену приходят новые технологии. По мнению автора, секс практически всегда выступал в качестве механизма, определяющего иерархию в обществе. Так, например, ребенок не мог входить в мир взрослых без испытаний (инициаций), которые знаменовали его готовность к половой жизни, выступающей как атрибут взрослости, зрелости. Женщина мало участвовала в общественной жизни и не столько потому, что она была к ней неспособна, сколько потому, что она не обладала свободой сексуальной жизни. Но именно поэтому женщина использует секс как теневой (неявный) механизм управления и влияния. Таким образом, нравственные регулятивы сексуального и социального поведения супругов органично включены в ткань бытия семьи, частной жизни человека.

Третий параграф – «Проблемы семьи и брака в современном социуме» – посвящен рассмотрению ключевых проблем семьи и брака нашего времени. Автор, размышляя над вопросом о кризисе семьи, приходит к выводу, что корректнее будет назвать данный процесс не кризисом семьи, а кризисом отношения к семье. Это положение имеет доказательные основания. Следует признать тот факт, что именно наличие многообразных типов семейных отношений в одном социуме и вызывает беспокойство, так как среди этих типов есть и нетрадиционные для этого общества, и новые, не имеющие проверенных положительных результатов. Подобная ситуация воспринимается как угроза стабильному существованию данного общества. Если рассматривать этот процесс в глобальном масштабе, то его последствия не настолько пугающие: разнообразию семейных моделей Запада противостоит очень жесткая патриархальная модель семьи на Востоке.

На основании анализа литературы и современной социокультурной ситуации диссертант считает возможным выделить следующие ключевые проблемы семьи и брака в современном социуме: 1) проблема информационной безопасности семьи, межпоколенного взаимодействия, так как вмешательство СМИ в частную жизнь людей ведет к редукции духовных и нравственных событий, сведению их к удовлетворению естественных потребностей, что способствует возникновению духовного вакуума; 2) непоследовательная демографическая политика. В настоя-

шее время наметились сдвиги в данной области государственной политики, идут попытки создания стимулирующих рождаемость социальных условий. В работе содержится критический анализ деятельности центров планирования семьи, которые проводят демографическую политику в России, исходя из задач национальной безопасности США; 3) проблемы молодой семьи, так как в обществе к ней существует двойственное отношение: положительное, поддерживающее, что обусловлено семейно-брачными традициями народов России и общероссийским менталитетом; отрицательное, издевательско-пессимистическое, обусловленное ориентацией СМИ на дискредитацию семьи вообще и связанное с экспансией доктрины «Золотого миллиарда» и коммерциализацией СМИ.

Для решения обозначенных проблем диссертантом предлагается комплекс мер: 1) создание механизмов социального управления и общественного контроля над деятельностью СМИ по вопросам семейных отношений, повышение уровня ответственности СМИ за представляемый материал, за попытки манипуляции общественным сознанием, а также законодательное (административное или уголовное) преследование за информационное насилие над личностью; 2) формирование единой долгосрочной программы демографического развития страны, включающей не только национальные проекты по экономической поддержке семьи, но и государственные меры по ограничению аборт, стерилизации и девиантных форм сексуального общения; 3) организация регулируемого обществом рынка молодежного труда, включение в рамки учебной программы, начиная со старших классов школы и далее, в системе среднеспециального, высшего образования спецкурсов «Этика семейных отношений», «Молодая семья», «Семья, ее проблемы и пути их решения», создание клубов «Молодая семья» с ориентацией на этику семейных отношений. Данное проблемное поле было выявлено при помощи социологического опроса студентов государственных вузов Республики Марий Эл (450 респондентов), а также в ходе работы клуба «Молодая семья» в Марийском государственном техническом университете.

В заключении подводятся итоги исследования, показаны перспективные направления дальнейшей разработки проблемы.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях автора:

Публикации в изданиях, рекомендованных ВАК Минобразования и науки РФ:

1. Артамонова, А. В. Философско-этические проблемы семьи и брака в античной поэзии: историко-культурный контекст / А. В. Артамонова / Вестник Костромского государственного университета им. Н. А. Некрасова. 2006. Том 12. Серия исторические науки «Волжский Рубеж». 2006. – № 2 (17). – С. 16 – 19.

Публикации в других научных изданиях:

1. Артамонова, А. В. Женщина эпохи принципата Августа (по поэме Овидия «Наука любить») / А. В. Артамонова // Гендерные исследования в гуманитарных науках : материалы третьей межвузовской научной конференции: 25-26 марта 2004 г. Йошкар-Ола, МГПИ, МарГУ, МарГТУ. – Йошкар-Ола, 2004. – С. 84 – 88.

2. Артамонова, А. В. Представление о любви в эпоху принципата Августа по произведениям Овидия / А. В. Артамонова // Студенческая наука и XXI век : материалы научно-практической конференции студентов по итогам научно-исследовательской работы за 2003 год. – Йошкар-Ола: МарГУ, 2004. – С. 23 – 24.

3. Артамонова, А. В. Овидий и Август: «Наука любви» как реакция на моральное законодательство / А. В. Артамонова // Студенческая наука и XXI век : материалы научно-практической конференции студентов по итогам научно-исследовательской работы за 2004 год. – Йошкар-Ола: МарГУ, 2005. – С. 78 – 81.

4. Артамонова, А. В. Политика Октавиана Августа в сфере семейных отношений / А. В. Артамонова // Гендерные исследования в гуманитарных науках : материалы IV научно-практической конференции. – Йошкар-Ола, 2005. – С. 160 – 165.

5. Артамонова, А. В. Традиционная культура семьи и брака в финно-угорском мире / А. В. Артамонова // XXII международная студенче-

ская конференция по финноугроведению: тезисы докладов. – Йошкар-Ола : МарГУ, 2006. – С. 255 – 256.

6. Артамонова, А. В. Тема любви в произведениях Публия Овидия Назона / А. В. Артамонова, Ю. С. Обидина // Актуальные проблемы всеобщей истории : сборник статей. – Йошкар-Ола : МарГУ, 2006. – С. 33 – 41.

7. Артамонова, А. В. Ценности молодой семьи / А. В. Артамонова, Г. М. Пурынычева // Духовно-нравственные ценности и ориентиры современной российской молодежи: взгляд в будущее. Йошкар-Ола : материалы Всероссийской научной конференции студентов и молодых ученых. 11-12 мая 2006 г. – Йошкар-Ола : МарГТУ, 2006. – С. 216 – 218.

8. Артамонова, А. В. Коммуникативная функция семьи / А. В. Артамонова // Языки, культуры, этносы: контакты и взаимодействия : материалы V региональной научно-практической конференции (с международным участием) по проблемам коммуникации (Йошкар-Ола, 15 марта 2006 г.). – Йошкар-Ола : МГПИ им. Крупской, 2006. – С.169 – 172.

9. Артамонова, А. В. Природа семьи в античной философско-культурологической традиции / А. В. Артамонова // Человек. Природа. Общество. Актуальные проблемы : материалы XIV международной конференции молодых ученых 26-30 декабря 2005 г.: В 2 ч. Ч.1. – СПб. : Изд-во С.-Петербург. ун-та, 2006. – С. 43 – 46.

10. Артамонова, А. В. Семья как ценность современного человека / А. В. Артамонова, Г. М. Пурынычева // Человек в современных философских концепциях [Текст] = Human Being in Contemporary Philosophical Conceptions : материалы Четвертой междунар. конф., г. Волгоград, 28-31 мая 2007 г. В 4 т. Т.3 / ВолГУ, Ун-т Стефана Великого (Румыния), Междунар. филос. о-во С.Л. Франка, Рос. филос. о-во – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2007. – С. 354 – 358.

11. Артамонова, А. В. Отражение моральных устоев общества в поэзии эпохи принципата Августа / А. В. Артамонова // Актуальные проблемы всеобщей истории : межвузовский сборник. – Йошкар-Ола : МарГУ, 2007. – С. 12 – 21.

12. Артамонова, А. В. Здоровое общество и семья / А. В. Артамонова, Г. М. Пурынычева // Гражданский патриотизм как духовно-нравственная основа современного общества : матер. рег. науч.-практ. конференции студентов и молод. ученых. 21-22 дек. 2006 г. – Йошкар-Ола : МарГТУ, 2007. – С.297 – 300.

13. Артамонова, А. В. Основы семейного союза в поэзии Овидия / А. В. Артамонова // Гендерные исследования в гуманитарных науках : материалы V научно-практической конференции «Женщина и власть» (30 марта 2006 г.) / под ред. Г.В. Рокиной. – Йошкар-Ола : МГПИ им. Крупской, Лаборатория гендерных исследований, 2007. – С. 129 – 132.

14. Артамонова, А. В. Семья в гражданском обществе / А. В. Артамонова, Г. М. Пурынычева // Проблемы становления гражданского общества в России (14-15 мая 2007 г., г. Йошкар-Ола) : материалы Всероссийской научной конференции студентов и молодых ученых. – Йошкар-Ола : МарГТУ, 2007. – С.5 – 9.

15. Артамонова, А. В. Институт семьи в политике Августа как основа римского государства / А. В. Артамонова, Г. М. Пурынычева // Научно-практическое наследие В. Ф. Каховского и проблемы истории и археологии : материалы научно-практической конференции. – Чебоксары. 19-20 декабря 2006 г. Кн. 1. – Чебоксары, 2007. – С. 40 – 50.

16. Артамонова, А. В. Традиционная семья: проблемы информационной безопасности / А. В. Артамонова, Г. М. Пурынычева // Исторический процесс: истоки, перипетии, перспективы: межвузовский сборник статей / под общей редакцией М. Ю. Билагоновой. – Вып. 8. – Йошкар-Ола : МарГТУ, 2008. – С.188 – 198.

17. Артамонова, А. В. Проблемы воспитания в современной российской семье / А. В. Артамонова, Г. М. Пурынычева // Человек. Гражданин. Ученый : сб. тр. конф. открытого фестиваля студ. молодежи. – Чебоксары : Изд-во Чуваш. ун-та, 2008. – С. 24 – 25.

18. Артамонова, А. В., Пурынычева Г. М. Проблема нравственных ценностей в современной российской семье / А. В. Артамонова, Г. М. Пурынычева // Россия: тенденции и перспективы развития. Ежегодник. Вып. 3. Часть II. Редкол.: Пивоваров Ю.С. (отв. ред.) и др. – М. : ИНИОН РАН, 2008. – С. 518 – 520.

19. Артамонова, А. В. Историческое бытие семьи и брака в эволюции общества / А. В. Артамонова // Формирование единого пространства образования и науки в российской высшей школе : история и перспективы : сб. ст. научн. конф., посв. памяти проф. А. В. Арсентьевой / отв. ред. Л. П. Кураков. – Чебоксары : Изд-во Чуваш. ун-та, 2008. – С. 448 – 453.

Бумага офсетная. Печать офсетная.
Усл. п. л. 1,0. Тираж 100 экз. Заказ №. 4014

Редакционно-издательский центр
Марийского государственного технического университета
424006 Йошкар-Ола, ул. Панфилова, 17

